

# Доклад Исследовательской службы Конгресса

Исследовательская служба Конгресса ■ Библиотека Конгресса США

## Широкополосный доступ в Интернет: история вопроса и проблемы

Анджела Э. Гилрой и Леннард Жи. Крюгер,  
Отдел ресурсов, науки и промышленности

### Содержание

[Краткое изложение](#)

[Последние веяния](#)

[История вопроса и анализ](#)

[Что такое широкополосный доступ, и почему он имеет столь большое значение?](#)

[Технологии широкополосного доступа](#)

[Кабельная связь](#)

[Цифровая абонентская линия \(DSL\)](#)

[Спутниковая связь](#)

[Другие технологии](#)

[Состояние работ по развертыванию сетей широкополосного доступа](#)

[Вопросы стратегии](#)

[Смягчение ограничений и требований для системообразующих телефонных компаний](#)

[Открытый доступ](#)

[Законотворческая деятельность Конгресса 107-го созыва](#)

[Резолюция Палаты представителей № 1542](#)

[Резолюция Сената № 2430](#)

[Резолюция Сената № 2448](#)

[Резолюция Сената № 1731](#)

[Законодательство](#)

# Широкополосный доступ в Интернет: история вопроса и проблемы

## Краткое изложение

Широкополосный или высокоскоростной доступ в Интернет обеспечивается с помощью ряда технологий, которые позволяют пользователям отправлять и принимать информацию в гораздо больших объемах и с гораздо более высокими скоростями, чем в случае получившего широкое распространение в настоящее время доступа в Интернет по обычным телефонным линиям. Широкополосный доступ обеспечивает не только высокую скорость передачи данных, но и непрерывное подключение к Интернету (без необходимости установления коммутируемого соединения) и так называемую «двустороннюю» связь, т. е. возможность как принимать («загружать»), так и передавать («сгружать») информацию на высоких скоростях.

Широкополосный доступ не только обеспечивает богатство информационного наполнения («контента») и услуг, но и способен преобразить весь Интернет как в плане предлагаемого Сетью сервиса, так и в плане ее использования. По всей вероятности, многие из будущих применений широкополосного доступа, которые позволят наиболее полно раскрыть его технологический потенциал, еще только предстоит освоить.

Для предоставления широкополосного доступа в Интернет могут использоваться множество различных носителей и технологий передачи данных. К ним относятся кабельная связь, усовершенствованный телефонный сервис под названием «цифровая абонентская линия» (Digital Subscriber Line, DSL), спутниковая связь, фиксированный беспроводный доступ и другие. Несмотря на то, что многие (хотя и не все) учреждения и коммерческие организации уже имеют широкополосный доступ в Интернет, до сих пор не решена проблема предоставления широкополосного доступа на отрезке линии связи, ведущем непосредственно в дома пользователей (так называемая «последняя миля»). В настоящее время ряд конкурирующих телекоммуникационных компаний разрабатывают, внедряют и рекламируют специфические технологии и услуги, предназначенные для предоставления широкополосного доступа широким слоям населения.

С точки зрения государственной политики, задача заключается в том, чтобы обеспечить своевременное развертывание систем широкополосного доступа, честную конкуренцию в отрасли и охват всех слоев американского общества и всех населенных пунктов США. Федеральное правительство, действуя через Конгресс и Федеральную комиссию по связи (ФКС), стремится обеспечить честную конкуренцию между участниками рынка с тем, чтобы широкополосный доступ в Интернет был физически и финансово доступен всем американцам, которые хотят его иметь. В настоящее время ФКС предпочитает не вмешиваться в этот процесс, однако существует мнение, что для обеспечения честной конкуренции и своевременного развертывания систем широкополосного доступа необходим специальный закон.

Одно из предложений (Резолюция Палаты представителей № 1542) предусматривает отмену некоторых правовых ограничений и требований, введенных Законом о телекоммуникациях 1996 г. в отношении системообразующих телефонных компаний, предоставляющих высокоскоростной (широкополосный) доступ в Интернет. Сторонники этой идеи утверждают, что ограничения необходимо снять, чтобы создать у системообразующих местных телефонных компаний (СМТК) стимул к построению своих сетей широкополосного доступа. Противники заявляют, что отмена ограничений позволил бы СМТК монополизировать рынки голосовой и компьютерной связи. Также рассматривается альтернативный подход, предусматривающий создание «новых инструментов» для обеспечения открытости рынков для конкурентов.

Еще одно предложение призвано заставить кабельные компании предоставлять «открытый доступ» к сервисам конкурирующих поставщиков услуг Интернета. Его сторонники утверждают, что открытый доступ необходим для того, чтобы помешать кабельным компаниям создавать «закрытые сети» и душить конкуренцию. Противники открытого доступа в ответ заявляют, что здоровая конкуренция существует и будет существовать в форме альтернативных технологий широкополосного доступа, таких как DSL (Digital Subscriber Line, цифровая абонентская линия) и спутниковая связь.

Наконец, законодательство призвано ускорить развертывание сетей широкополосного доступа в сельских районах и районах с низкими доходами на душу населения путем предоставления займов, грантов или налоговых льгот структурам, внедряющим технологии широкополосного доступа.

## Последние веяния

27 февраля 2002 г. Палата представителей (273 голосами против 157) приняла с поправками Резолюцию № 1542 (Таузин-Дингелл), призванную смягчить некоторые правовые ограничения и требования, распространяющиеся на операторские компании из группы «Белл» и другие системообразующие местные телефонные компании (СМТК), предоставляющие услуги широкополосного доступа в Интернет. Сенат, в свою очередь, принял к рассмотрению Резолюции №№ 2430 и 2448, касающиеся развертывания сетей широкополосного доступа. Резолюция № 2430 имеет своей целью поощрять развертывание таких сетей путем установления «регулятивного паритета» между различными поставщиками услуг широкополосного доступа, а Резолюция № 2448 предусматривает предоставление займов с целью «подстегнуть» развитие услуг широкополосного доступа в недостаточно охваченных услугами районах. Кроме того, 28 июня 2001 г. на рассмотрение Сената были внесены Резолюции №№ 1126 и 1127, касающиеся дерегулирования услуг широкополосного доступа.

## **История вопроса и анализ**

Широкополосный или высокоскоростной доступ в Интернет обеспечивается с помощью ряда технологий, которые позволяют пользователям отправлять и принимать информацию в гораздо больших объемах и с гораздо более высокими скоростями, чем в случае получившего сейчас широкое распространение доступа в Интернет по обычным телефонным линиям. В настоящее время целый ряд телекоммуникационных компаний разрабатывают, внедряют, рекламируют и продают конкретные технологии и услуги в целях предоставления широкополосного доступа в Интернет домашним пользователям. Между тем, федеральное правительство, действуя через Конгресс и Федеральную комиссию по связи (ФКС), стремится обеспечить честную конкуренцию между участниками рынка с тем, чтобы широкополосный доступ в Интернет был физически и финансово доступен всем американцам, которые хотят его иметь.

### ***Что такое широкополосный доступ, и почему он имеет столь большое значение?***

В 1990-е годы рост Интернета шел по экспоненциальному закону. В докладе «Хэррис Интерэктив» за апрель 2002 г. отмечается, что в настоящее время доступ в Интернет имеют более 66% совершеннолетних жителей США. Сегодня большинство домашних пользователей Интернета выходят в Сеть по тем же телефонным линиям, что используются для обычной голосовой связи. Для выхода в Интернет посредством коммутируемого соединения используется персональный компьютер, оснащенный модемом. Подключение к Интернету обеспечивает (за соответствующую плату) выбранный пользователем поставщик услуг Интернета (ПУИ). Модем преобразовывает аналоговые сигналы (речь) в цифровые, которые позволяют передавать «биты» информации.

Чем выше скорость передачи данных, тем быстрее можно загружать файлы или «перепрыгивать» с одной Веб-страницы на другую. Наиболее высокоскоростной модем из тех, что применяются на обычных телефонных линиях, обеспечивает максимальную скорость передачи данных примерно 45 тыс. бит в секунду (бит/с). Его называют еще «модемом со скоростью передачи 56К». Однако по мере того, как контент «Всемирной паутины» становится все более сложным, все более очевидными становятся ограничения, накладываемые относительно невысокой скоростью передачи данных по обычным телефонным линиям (такой доступ называют еще «узкополосным»). Например, загрузка 10-минутного видеофильма или дистрибутива крупной программы с помощью модемного соединения со скоростью передачи 56К может превратиться в весьма продолжительное и унылое занятие. В случае же использования широкополосного доступа в Интернет, при котором скорость передачи данных многократно превышает пресловутые 56К, пользователи могут комфортно смотреть видеофильмы или загружать программное обеспечение и другие «увесистые» файлы за считанные секунды. Широкополосный доступ обеспечивает не только высокую скорость передачи данных, но и постоянное подключение к Интернету (пользователю не нужно «дозваниваться» до ПУИ), а также так называемую «двунаправленную» связь – т. е. возможность одновременно принимать («загружать») и передавать («сгружать») информацию на высоких скоростях.

Широкополосный доступ не только обеспечивает богатство информационного наполнения («контента») и услуг, но и способен преобразить весь Интернет как в плане предлагаемого Сетью сервиса, так и в плане его использования. Например, двустороннее высокоскоростное соединение могло бы использоваться для интерактивных применений, таких как онлайн-классы, демонстрационные залы или медицинские клиники, при которых учитель и ученик (или клиент и продавец, врач и пациент) с помощью своих компьютеров могут видеть и слышать друг друга. Можно было бы использовать «постоянное» подключение к Интернету для мониторинга безопасности жилища, автоматизации быта или даже дистанционного лечения больных через «Всемирную паутину». Благодаря высокой скорости передачи данных и большому объему передаваемой информации, обеспечиваемым широкополосным соединением,

такое соединение могло бы также служить для организации так называемого «пакетного» предоставления услуг, при котором услуги кабельного телевидения, «видео по требованию», голосовой связи, передачи и приема данных и другие услуги предоставляются по одной и той же линии связи. По правде говоря, вполне может случиться, что многие из применений, наилучшим образом использующих технические возможности широкополосного доступа и одновременно поражающих воображение потребителей, еще только предстоит разработать.

В настоящее время многие (хотя и не все) учреждения и коммерческие организации уже имеют широкополосный доступ в Интернет. Одна из главных проблем (а также открывающихся громадных деловых возможностей) по-прежнему связана с предоставлением широкополосного доступа на отрезке линии связи, ведущем непосредственно в дома пользователей (так называемая «последняя миля»). В настоящее время широкополосный доступ в Интернет имеют приблизительно 8% семей США. Сегодня подавляющее большинство домашних пользователей «Всемирной паутины» используют «узкополосный» доступ, т. е. они подключаются к Сети с помощью модема и телефонного провода. Однако переключение жилого фонда на широкополосный доступ уже началось: в некоторых населенных пунктах и районах компании стали предлагать различные виды широкополосного сервиса. По данным компании «Дж.П. Морган», 73% семей выходят в Интернет с помощью проводной модемной линии связи, а 45% семей – с помощью DSL. В целом степень наличия широкополосной связи находится на уровне почти 85%. Однако лишь 12% семей, имеющих техническую возможность подключиться к Интернету по каналам широкополосного доступа, сделали это. В настоящее время стоимость услуг широкополосного доступа для населения составляет от примерно 50 долл. в месяц и выше плюс несколько сотен долларов на оплату оборудования и монтажа.

### ***Технологии широкополосного доступа***

Для предоставления широкополосного доступа в Интернет может использоваться множество различных носителей и технологий передачи данных. К ним относятся кабельная связь, усовершенствованный телефонный сервис под названием «цифровая абонентская линия» (Digital Subscriber Line, DSL), спутниковая связь, наземная (или фиксированная) беспроводная связь и другие. Наиболее широко используемыми технологиями предоставления широкополосного доступа в настоящее время являются кабельная связь и DSL. Оба этих вида связи требуют модификации уже существующей физической инфраструктуры, подключенной к дому (т. е., линий кабельного телевидения и телефонной связи). Каждая технология имеет свои преимущества и недостатки и, по всей вероятности, они будут конкурировать друг с другом по своей эффективности, цене, качеству обслуживания, широте географического охвата, дружелюбию к пользователям и другим факторам. Ниже приводятся краткие сведения о кабельной связи, DSL и других перспективных технологиях широкополосного доступа.

#### ***Кабельная связь***

Та же кабельная сеть, по которой в настоящее время транслируются программы кабельного телевидения, подвергается изменениям для обеспечения широкополосного доступа в Интернет с максимальными скоростями приема и отправки информации соответственно 3-10 млн бит в секунду (Мбит/с) и от 128 тысяч бит в секунду (Кбит/с) до 10 Мбит/с. На практике скорости передачи данных лежат в диапазоне от нескольких тысяч Кбит/с до 1,5 Мбит/с. Поскольку кабельные сети используются пользователями совместно, в часы пиковой загруженности, когда сеть одновременно используется большим числом клиентов, скорость доступа может снижаться. Совместное пользование сетью также ведет к проблемам с безопасностью и уязвимости пользователей перед хакерами.

#### ***Цифровая абонентская линия (DSL)***

DSL – это технология модемной связи, которая преобразует существующие телефонные линии с медным проводом в высокоскоростные каналы двухсторонней передачи данных. Скорость передачи информации составляет до 7 Мбит/с, а приема – до 1 Мбит/с. Скорости могут зависеть от состояния телефонного провода и расстояния между домом и центральной АТС телефонной компании (т. е., зданием, в котором размещен телефонный коммутатор). Поскольку ADSL (Asymmetrical Digital Subscriber Line, асимметричная цифровая абонентская линия) использует гораздо более высокие частоты, чем при голосовой связи, по одной и той же телефонной линии могут пересылаться как речь, так и данные. Таким образом, клиенты могут говорить по телефону, находясь при этом в Интернете, и голосовая связь будет поддерживаться даже в том случае, если сервис ADSL выйдет из строя. ADSL, как и технология кабельной широкополосной связи, предполагает «постоянное» подключение к Интернету без необходимости набора телефонного

номера ПУИ. Однако, в отличие от кабельной связи, ADSL имеет одно преимущество – ADSL-линия не является объектом совместного использования клиентом и центральной АТС. Таким образом, в периоды большого Интернет-трафика скорость передачи данных не обязательно будет снижаться. Неудобство, связанное с использованием кабельной линии связи, заключается в том, что развертывание технологии ADSL ограничивается расстоянием между домом пользователя и центральной АТС. В настоящее время ADSL доступна только домам, расположенным от центральной АТС на расстоянии не более 18 тыс. футов (приблизительно три мили). Однако поставщики услуг DSL в настоящее время изучают способы дальнейшего увеличения «радиуса действия» этой технологии.

### *Спутниковая связь*

6 ноября 2000 г. компания «Старбэнд коммьюникейшнз» объявила о вводе в действие первой службы доступа в Интернет на базе системы двусторонней спутниковой связи для домашних пользователей, обеспечивающей скорости приема и передачи данных соответственно 500 и 150 Кбит/с. 21 декабря 2000 г. компания «Хьюз» анонсировала свою новую систему двунаправленной широкополосной спутниковой связи с разрекламированной скоростью приема данных 400 Кбит/с и передачи – до 125 Кбит/с. 2 августа 2001 г. «Хьюз» объявила о своем намерении предложить подписчикам службы «ДирекТВ» доступ в Интернет по широкополосному спутниковому каналу (получившему название «ДирекУэй»). Эта услуга будет стоить 60-70 долл. в месяц и оплачиваться отдельно от стоимости телевизионных услуг. Между тем не за горами появление модернизированных систем высокоскоростного спутникового доступа в Интернет по каналам двухсторонней связи. Спутниковая сеть подобно кабельной сети является системой общего пользования, а это чревато возможными проблемами с нарушением неприкосновенности частной жизни и снижением скорости в зависимости от загруженности сети. Другим недостатком спутникового доступа в Интернет является его восприимчивость к помехам и сбоям при неблагоприятных погодных условиях. Вместе с тем большим преимуществом спутниковой связи является ее вседоступность. Если кабельная связь и DSL недоступны многим американцам в силу технических причин, то подключиться к Интернету через спутник может любой, у кого есть спутниковая антенна. Это превращает спутниковую связь в одно из возможных решений проблемы подключения к Интернету сельских или удаленных районов, не охваченных другими технологиями.

### *Другие технологии*

Для организации широкополосного доступа в Интернет для населения могут применяться или уже применяются и другие технологии. Системы наземной или фиксированной беспроводной связи передают информацию по атмосферным радиоволнам с высотных зданий или антенн. Хотя такие системы используются главным образом в коммерческих организациях, беспроводная связь начинает использоваться и для предоставления широкополосного доступа в Интернет населению. Ее преимуществами являются гибкость и более низкая стоимость развертывания в доме клиента (не требуется прокладка или модернизация кабельных или телефонных линий). Недостатки – ограничения, связанные с необходимостью размещения приемника и передатчика на линии прямой видимости (в ряде случаев), восприимчивость некоторых технологий к неблагоприятным погодным условиям и дефицит свободных полос частот. В 2000 бюджетном году ФКС начала проводить аукционы по продаже частотных диапазонов, в настоящее время занятых вещательными каналами с номерами 60-69. Эти и другие частоты в полосе частот 700 МГц являются возможными кандидатами для использования в беспроводных системах широкополосного доступа. Ряд беспроводных технологий, соответствующих различным зонам электромагнитного спектра, также обладают неплохим потенциалом. К ним относятся диапазоны высоких частот (выше 24 ГГц), низких частот (многоточечная распределительная служба или MDS, частоты ниже 3 ГГц), широкополосная служба персональной связи (Personal Communications Services, PCS), служба беспроводной связи (2,3 ГГц) и нелицензированный частотный диапазон.

Еще одной технологией широкополосного доступа в Интернет является оптико-волоконная сеть с доведением оптического кабеля до пользователя (Fiber To The Home, FTTH). Оптико-волоконный кабель, уже используемый коммерческими организациями для создания линий высокоскоростной связи для передачи речи и данных на большие расстояния, имеет громадную пропускную способность, превышающую один гигабит в секунду (1000 Мбит/с). Главным препятствием для широкого развертывания FTTH является высокая стоимость подвода оптико-волоконной линии к домам пользователей. Ряд телефонных компаний изучает возможные варианты предоставления услуг FTTH по разумной цене. Некоторые предприятия коммунального обслуживания также рассматривают возможность предоставления широкополосного доступа в Интернет по оптико-волоконным линиям, проложенным по уже существующим кабелепроводам, или уже предлагают такую услугу. Кроме того, некоторые компании

изучают целесообразность передачи данных по линиям электроснабжения, которые проложены практически во все дома. Эта технология обещает громадные скорости передачи информации, однако для ее внедрения потребуется решить ряд серьезных технических проблем.

### ***Состояние работ по развертыванию сетей широкополосного доступа***

В настоящее время развертывание технологий широкополосного доступа осуществляется частным сектором по всей территории США. Обследование, проведенное в сентябре 2001 г. Министерством торговли, показало, что 10,8% населения и 20,0% домашних пользователей Интернета имеют в своих домах высокоскоростные каналы подключения к Сети. В «Третьем докладе» Федеральной комиссии по связи (ФКС) о состоянии развития передовых телекоммуникационных технологий (опубликованном 6 февраля 2002 г.) сообщается, что по состоянию на 30 июня 2001 г. в США насчитывалось 9,6 млн высокоскоростных линий связи, соединяющих дома и коммерческие организации с Интернетом, что на 250% больше, чем цифра, фигурирующая во «Втором докладе» ФКС, выпущенном восемнадцатью месяцами ранее. Более свежие данные можно получить от исследовательских и консалтинговых фирм, которые отслеживают развертывание сетей широкополосного доступа в телефонной и кабельной отраслях. По оценкам компании «Кинетик стратеджиз инкорпорейтед», по состоянию на 31 декабря 2001 г. на услуги по предоставлению кабельного модемного доступа в Интернет подписалось 7,2 млн семей в США. А по данным компании «ТелеЧойс инкорпорейтед», к концу декабря 2001 г. в эксплуатации на территории США находилось 4,3 млн DSL-линий.

### ***Вопросы стратегии***

Развертывание сетей широкополосного доступа в Интернет для домашних пользователей в Америке финансируется и осуществляется частным сектором. Будущее таких сетей полно неопределенностей, поскольку конкурирующие компании и отрасли пытаются предвосхитить технологические достижения, рыночную конъюнктуру, предпочтения потребителей и даже культурные и социальные тенденции. Ясно одно – отрасль полагает, что предоставление услуг широкополосного доступа домашним пользователям сулит финансовую отдачу, которая оправдывает значительные капиталовложения и определенный риск.

С точки зрения публичной политики цель заключается в том, чтобы обеспечить скорейшее развертывание сетей широкополосного доступа, честную конкуренцию в отрасли и охват услугами широкополосного доступа всех секторов и географических местоположений американского общества. Раздел 706 Закона о телекоммуникациях 1996 г. (Публичный закон № 104-104) требует, чтобы ФКС определила, «осуществляется ли развертывание передовых телекоммуникационных систем [т. е. сетей широкополосного или высокоскоростного доступа в Интернет] для всех американцев разумным и своевременным образом». Если это не так, Закон предписывает ФКС «принять незамедлительные меры по ускорению развертывания таких систем путем устранения барьеров для инвестиций в инфраструктуру и развития конкуренции на телекоммуникационном рынке».

28 января 1999 г. ФКС утвердила свой доклад (FCC 99-5) в соответствии с Разделом 706 Закона о телекоммуникациях. В этом докладе был сделан вывод о том, что «рынок потребительских сетей широкополосного доступа в Интернет находится на начальных этапах своего развития, и что, хотя окончательные выводы делать еще слишком рано, имеющиеся данные свидетельствуют о том, что развертывание сетей широкополосного доступа осуществляется разумным и своевременным образом». ФКС объявила о том, что она будет продолжать контролировать процесс развертывания сетей широкополосного доступа в своих ежегодных отчетах и что в случае необходимости она, «не колеблясь, будет устранять барьеры для конкуренции и инвестиций в инфраструктуру для обеспечения того, чтобы рыночная конъюнктура благоприятствовала инвестициям, инновациям и удовлетворению потребностей всех потребителей». Второй доклад, подготовленный ФКС в соответствии с Разделом 706 Закона о телекоммуникациях (FCC 00-290), был выпущен 21 августа 2000 г. В нем констатировалось, что развертывание передовых телекоммуникационных систем в целом осуществляется разумным и своевременным образом, однако отдельные группы потребителей особенно уязвимы в том плане, что они не получают своевременный доступ к этим услугам. К этим группам относятся сельчане, представители меньшинств, малообеспеченные граждане, жители старых районов городов, а также индейские племена и население территорий США. ФКС признала, что для составления более точной картины развертывания сетей широкополосного доступа необходимы более конкретные данные. Третий доклад ФКС, подготовленный в соответствии с Разделом 706 Закона о телекоммуникациях, был утвержден 6 февраля 2002 г. В нем ФКС в очередной раз пришла к выводу, что «развертывание передовых телекоммуникационных систем для всех американцев осуществляется разумным и своевременным

образом», добавив, что «инвестиции в инфраструктуру для рынков наиболее передовых услуг по-прежнему осуществляются в достаточно больших объемах, хотя в целом наблюдается тенденция к замедлению темпов инвестиций» .

ФКС также инициировала проведение анализа политики и правил, которые оказывают негативное влияние на развертывание сетей широкополосного доступа. В частности, в декабре 2001 г. она сделала запрос (СС 01-337) на изучение режима регулирования деятельности системообразующих местных телефонных компаний по предоставлению услуг широкополосной связи. Приветствуются предложения и замечания по вопросу о том, следует ли внести какие-либо изменения в регулирование деятельности таких компаний по предоставлению таких услуг, и если да, то какие именно. Эти предложения и замечания должны быть представлены не позднее 1 марта, а отзывы на них – не позднее 1 апреля. Между тем, Национальное управление телекоммуникаций и информации (НУТИ) в Министерстве торговли США занимается разработкой своей политики в области развертывания сетей широкополосного доступа .

Позиция ФКС в настоящее время заключается в том, чтобы не вмешиваться, однако некоторые утверждают, что для обеспечения добросовестной конкуренции и своевременного развертывания сетей широкополосного доступа в Интернет нужен специальный закон. Сейчас споры идут в основном вокруг следующих двух предложений: 1) смягчить некоторые правовые ограничения и требования, введенные Законом о телекоммуникациях 1996 г. для системообразующих телефонных компаний, предоставляющих высокоскоростной (широкополосный) доступ к данным, и 2) заставить кабельные компании предоставить «открытый доступ» к услугам конкурирующих друг с другом поставщиков услуг Интернета. Каждое из этих предложений имеет своих ярких сторонников и противников в лице конкурирующих телекоммуникационных компаний и (или) ПУИ.

### ***Смягчение ограничений и требований для системообразующих телефонных компаний***

Споры вокруг доступа к услугам широкополосного доступа в Интернет побудили ответственных руководителей к изучению ряда вопросов в целях обеспечения того, чтобы такие услуги предоставлялись всем гражданам США своевременно и на равноправной основе. В частности, рассматривается вопрос о том, не подрывают ли процесс развертывания таких услуг действующие законы и соответствующие нормативные акты, применяемые к СМТК (системообразующим местным телефонным компаниям), таким как «Эс-Би-Си» или «Веризон». В частности, речь идет об ограничениях, введенных на предоставление операторскими компаниями из группы «Белл» услуг дальней связи в границах обслуживаемых ими территорий, а также о требованиях о разгруппировывании и перепродаже услуг, введенных для всех системообразующих телефонных компаний. 27 февраля 2002 г. Палата представителей Конгресса 107-го созыва приняла Резолюцию № 1542 с поправками, предусматривающую внесение изменений в эти ограничения и требования к высокоскоростной (широкополосной) передаче данных (273-157). Споры о том, являются ли такие требования необходимыми для обеспечения развития конкуренции и последующих выгод для потребителей или же чрезмерно обременительными и лишь сдерживающими необходимые инвестиции в услуги широкополосного доступа и их развертывание, теперь переместились в Сенат. В ответ на принятие Палатой представителей Резолюции № 1542 на рассмотрение Сената было внесено два законопроекта (№№ 2430 и 2448), основанные на различных подходах. 28 июня 2001 г. было представлено еще два билля (№№ 1126 и 1127), касающиеся отмены государственного регулирования услуг широкополосного доступа.

Предоставление услуг по обеспечению трафика между ОЛДП. В результате отторжения компании «Эй-Ти энд Ти» в 1984 г. территория, обслуживаемая группой «Белл систем», была разбита на отдельные регионы и передана в ведение региональных операторских компаний из группы «Белл» (ОКГБ). Географический район, в котором та или иная ОКГБ может предоставлять телефонные услуги в своем регионе, была дополнительно разделена на области локального доступа и передачи (ОЛДП). Таких ОЛДП насчитывается в общей сложности 164, и они сильно отличаются по своим размерам. Обычно ОЛДП охватывают одну крупную метропольную зону, и на территории региона, обслуживаемого той или иной ОКГБ, оказывается множество различных ОЛДП.

Телефонный трафик, который пересекает границы ОЛДП, именуется «трафиком между ОЛДП». Ограничения, изложенные в Разделе 271 Закона о телекоммуникациях 1996 г., запрещают ОКГБ предлагать услуги по обеспечению трафика между ОЛДП в обслуживаемых ими регионах до тех пор, пока не будут выполнены определенные условия. ОКГБ, желающие предоставлять такие услуги, должны подать заявку в ФКС и соответствующий регулятивный орган штата, из которой следовало бы, что данная ОКГБ выполнила все 14 положений списка требований в отношении поддержания конкуренции при выходе на рынок. После консультаций с Министерством юстиции и соответствующей регулятивной комиссией штата

ФКС определяет, выполнила ли ОКГБ установленные требования и можно ли разрешить ей предоставлять услуги по обеспечению трафика между ОЛДП в данном регионе. До сих пор лишь две ОКГБ – «Веризон» и «Эс-Би-Си коммьюникейшнз» – получили разрешение на выход на рынок услуг по обеспечению трафика между ОЛДП в обслуживаемом ими регионе. «Веризон» получила разрешение на предоставление услуг дальней связи своим клиентам в штатах Нью-Йорк, Коннектикут, Массачусетс, Пенсильвания, Род-Айленд и Вермонт, а «Эс-Би-Си коммьюникейшнз» – в штатах Техас, Канзас, Оклахома, Миссури и Арканзас. Независимые телефонные компании или поставщики местных услуг, не являющиеся ОКГБ, не обязаны соблюдать эти ограничения и вправе обеспечивать телефонный трафик независимо от того, пересекает он границы их ОЛДП или нет.

Однако ФКС ввела процедуру, посредством которой ОКГБ могут запрашивать разрешение на ограниченное изменение границ той или иной ОЛДП для предоставления услуг широкополосного доступа в Интернет, особенно в неохваченных или недостаточно охваченных услугами районах. В своем решении от февраля 2000 г. ФКС пришла к выводу, что она правомочна «утверждать целенаправленные изменения границ ОЛДП, когда это необходимо для поощрения развертывания передовых услуг». ФКС ввела «двойкий» тест для рассмотрения таких запросов. Комиссия далее заявила, что «особое внимание» будет уделено соображениям комиссии штата по вопросу о том, отвечает ли запрашиваемое изменение общественным интересам, и обеспечению того, чтобы такие изменения носили «строго целенаправленный характер».

Разгруппировывание и перепродажа услуг. Действующий закон требует, чтобы все СМТК открыли свои сети для того, чтобы конкуренты имели возможность сдавать в аренду отдельные части сети системообразующей телефонной компании. Эти требования о разгруппировывании и перепродаже услуг, которые подробно изложены в Разделе 251 Закона о телекоммуникациях 1996 г., были введены в целях открытия местной телефонной сети для конкурентов. В соответствии с этими положениями СМТК обязаны предоставить конкурентам доступ к отдельным частям или элементам своих сетей (например, к одной из линий или коммутаторов) по ценам ниже розничных.

Взгляды сторонников. Те, кто выступает за отмену ограничений или внесение в них изменений, утверждают, что необходимо принять меры по содействию развертыванию сетей широкополосного доступа, особенно в сельских и недостаточно охваченных услугами районах. Они считают, что действующие нормативные положения, содержащиеся в Разделах 271 и 251 Закона о телекоммуникациях 1996 г., чересчур обременительны и препятствуют необходимым инвестициям в услуги широкополосного доступа. По их мнению, требованиям о разгруппировывании и перепродаже услуг применительно к передовым услугам лишают СМТК стимулов к модернизации своих сетей. Эти люди утверждают, что установленные для ОКГБ ограничения на передачу данных между ОЛДП слишком ограничивают развитие широкополосной сети, а СМТК являются единственными структурами, от которых можно ожидать предоставления этих услуг в малонаселенных сельских и других недостаточно охваченных услугами районах. Поэтому, утверждают они, до тех пор пока эти нормативные положения не будут отменены, развитие и темпы развертывания технологий и услуг широкополосного доступа, особенно в неохваченных услугами районах, будут недостаточными. Кроме того, сторонники отмены или корректировки ограничений заявляют, что доминирование на рынке Интернет-магистралей вызывает у них все большую тревогу и что выход на этот рынок СМТК (в частности, ОКГБ) обеспечит развитие конкуренции без доминирования отдельно взятой или небольшой группы поставщиков услуг. Они также ссылаются на потребность в поддержании регулятивного паритета, поскольку эти требования не распространяются на кабельные компании, которые обслуживают приблизительно 70% рынка услуг широкополосного доступа. Они заявляют, что дополнительные опасения, что отмена ограничений на передачу данных лишила бы ОКГБ стимулов к открытию местных сетей для получения поблажек в плане обеспечения голосового трафика между ОЛДП, также являются необоснованными. Потребительский спрос на пакетные услуги, утверждают сторонники отмены или корректировки ограничений, обеспечивает ОКГБ необходимые стимулы к получению послаблений в отношении требований к услугам голосового трафика между ОЛДП.

Взгляды противников. Противники этой идеи утверждают, что отмена ограничений и требований подрвет стимулы, необходимые для обеспечения того, чтобы ОКГБ и другие СМТК открыли свои сети для конкуренции. Нынешние ограничения, заявляют они, были включены в Закон о телекоммуникациях 1996 г. в целях содействия развитию конкуренции в сфере телекоммуникационных услуг. Корректировка этих нормативных положений ликвидирует стимулы, необходимые для ликвидации «монополии» в области предоставления местных услуг. Меры по поддержке конкуренции, такие как разгруппировывание и перепродажа услуг, утверждают эти люди, необходимы для обеспечения того, чтобы конкуренты имели доступ к «монополизированной» «последней миле» до клиента. Поэтому, по их мнению, принятие закона о внесении изменений в эти положения Закона о телекоммуникациях 1996 г. практически остановит рост конкуренции в сфере местных телефонных услуг. Любое серьезное изменение в действующих

нормативных положениях, считают они, не только ликвидирует стимулы, необходимые для открытия местных сетей, но и, скорее всего, приведет к финансовому краху поставщиков услуг, пытающихся составить конкуренцию системообразующим местным телефонным компаниям. В результате будет причинен вред потребителям, поскольку желанные выгоды от конкуренции, такие как расширение выбора товаров и услуг для потребителей и снижение цен, так и не будут обеспечены. Также была выражена озабоченность в отношении неспособности регулирующих органов разграничивать предоставление услуг чисто голосовой связи и услуг по передаче данных в случае отмены ограничений для ОКГБ на обеспечение трафика данных между ОЛДП и требований к СМТК о разгруппировывании и перепродаже передовых услуг. Противники также не принимают доводы о том, что выход ОКГБ на данный рынок необходим для обеспечения конкуренции. Этот рынок, утверждают они, динамично развивается, а предлагаемая отмена государственного регулирования убьет зарождающуюся конкуренцию.

### ***Открытый доступ***

Законопроекты, внесенные на рассмотрение Палаты представителей Конгресса 106-го созыва (Резолюции №№ 1685 и 1686), ставили своей целью запретить подрывающие конкуренцию контракты и подрывающее конкуренцию или дискриминационное поведение поставщиков услуг широкополосной передачи данных. Эти законопроекты предусматривают введение требования, согласно которому кабельные компании, предоставляющие широкополосный доступ в Интернет, обязаны предоставить «открытый доступ» (или «принудительный доступ», как называют его противники этой идеи) всем поставщикам услуг Интернета. В настоящее время клиенты, использующие кабельный широкополосный доступ в Интернет, должны подписаться на услуги ПУИ, аффилированного с обслуживающий их кабельной компанией или принадлежащего ей. Если клиенты хотят воспользоваться услугами другого ПУИ, они должны не только вносить ежемесячную плату за услуги кабельной компании (что включает в себя кабельное ПУИ), но и дополнительно оплачивать услуги выбранного ими ПУИ. Фактически эти законопроекты позволяют клиентам кабельных сетей широкополосного доступа в Интернет подписаться на услуги выбранных ими ПУИ в обход ПУИ их поставщика услуг кабельной связи. Не ясно, однако, следует ли потребовать от кабельных сетей поделиться своими линиями с конкурирующими ПУИ, которые желают продавать свои услуги потребителям, и обеспечить для них равные условия. На сегодняшний день законопроект об «открытом доступе» так и не был внесен на рассмотрение Конгресса 107-го созыва.

Проблема открытого доступа обсуждалась на местном уровне в связи с тем, что города, округа и штаты подняли вопрос о том, следует ли обязать местные кабельные франшизы предоставлять открытый доступ. В июне 1999 г. федеральный судья постановил, что город Портленд (шт. Орегон) имеет право потребовать предоставления открытого доступа для сети широкополосного доступа компании «Теле-коммьюникейшнз инкорпорейтэд» («Ти-Си-Ай») в качестве одного из условий передачи своей местной франшизы кабельного телевидения компании «Эй-Ти энд Ти». Компания «Эй-Ти энд Ти» обжаловала это решение в Апелляционном суде США по Девятому судебному округу. 22 июня 2000 г. суд вынес решение в пользу «Эй-Ти энд Ти», отменив тем самым ранее вынесенное решение. Суд постановил, что высокоскоростной доступ в Интернет с помощью кабельного модема является «телекоммуникационной услугой» и не подлежит прямому регулированию со стороны местных франчайзинговых органов.

Таким образом, спор переносится на федеральный уровень, где многие интерпретируют решение суда как наделяющее ФКС правом регулировать услуги кабельного широкополосного доступа как «телекоммуникационные услуги». 28 сентября 2000 г. ФКС официально сделала «уведомление о расследовании», призванном выяснить, должна ли ФКС требовать от поставщиков услуг Интернета (ПУИ) предоставления доступа к кабельным и другим высокоскоростным системам. 14 марта 2002 г. ФКС издала Декларативное постановление, которое классифицировало кабельные модемные услуги как «межштатовскую информационную услугу», подпадающую под юрисдикцию ФКС и в основном огражденную от местного регулирования. Поскольку в постановлении был сделан вывод о том, что кабельные модемные услуги не должны классифицироваться как кабельные или телекоммуникационные услуги, перспектива введения ФКС правил предоставления открытого доступа представляется весьма отдаленной. Вопросы, связанные с предоставлением кабельных модемных услуг, будут подвергнуты дополнительному изучению в соответствии с «уведомлением о предполагаемом нормотворчестве».

### ***Законотворческая деятельность Конгресса 107-го созыва***

24 апреля 2001 г. на рассмотрение Палаты представителей Конгресса 107-го созыва была внесена Резолюция № 1542 (Таузин-Дингелл). Этот законопроект призван содействовать развертыванию услуг широкополосного доступа в сельских и недостаточно охваченных этим сервисом районах путем

ослабления ограничений на трафик между ОЛДП (областями локального доступа и передачи), установленных для операторских компаний из группы «Белл» (ОКГБ), и ослаблению обязательств по разгруппировыванию и перепродаже услуг, введенных для СМТК. 25 апреля 2001 г. Комитет Палаты представителей по энергетике и торговле провел слушания по Резолюции № 1542. 26 апреля 2001 г. Подкомитет по телекоммуникациям и Интернету рассмотрел и утвердил эту резолюцию с внесенными в нее поправками 19 голосами против 14. 9 мая 2001 г. Комитет Палаты представителей по энергетике и торговле принял скорректированный вариант Резолюции № 1542 и 32 голосами против 23 проголосовал за ее возвращение в Палату представителей 24 мая 2001 г. Эта резолюция была направлена для краткого рассмотрения в Комитет Палаты представителей по судоустройству, который по итогам устного голосования вернул ее в Палату представителей с рекомендацией «отклонить». 27 февраля 2002 г. Палата представителей приняла (273 голосами против 157) скорректированный вариант Резолюции № 1542. В настоящее время этот документ находится на рассмотрении в Сенате, и его судьба остается неясной. 20 марта 2002 г. Комитет Сената по торговле провел слушания по вопросу о местной конкуренции на рынке телекоммуникационных услуг в целом, включая Резолюцию № 1542. Несмотря на то, что против принятия Резолюции № 1542 выступает ряд видных сенаторов, Сенат в целом проявил интерес к обсуждению вопроса о развертывании сетей широкополосного доступа. В ответ на принятие Палатой представителей скорректированного варианта Резолюции № 1542 Сенат приступил к рассмотрению двух резолюций (№№ 2430 и 2448), обе из которых посвящены развертыванию сетей широкополосного доступа. Комитет Сената по торговле запланировал вторые слушания по вопросам широкополосного доступа и местной конкуренции на 22 мая 2002 г.

### ***Резолюция Палаты представителей № 1542***

Принятая Палатой представителей Резолюция № 1542 вносит поправки в положения Разделов 271 (о выходе ОКГБ на рынок услуг по обеспечению трафика между ОЛДП) и 251 (о межсоединениях) Закона о телекоммуникациях 1996 г. (Публичный закон № 104-104). Раздел 271 действующего закона запрещает ОКГБ предлагать услуги по обеспечению трафика между ОЛДП в обслуживаемых ими регионах до тех пор, пока не будут выполнены определенные условия. Резолюция № 1542 отменяет эти ограничения на предоставление услуг трафика данных, оставляя в силе ограничения на предоставление услуг голосового трафика. Законопроект разрешает ОКГБ предоставлять услуги высокоскоростной передачи данных и услуги Интернет-магистралей между ОЛДП в пределах обслуживаемой ею территории без необходимости выполнения требований Раздела 271. Однако в угоду Комитету по судоустройству документ, рассмотренный палатой, представлял собой «управленческую поправку», носящую характер замены, которая включала в себя изменения, призванные улучшить надзор со стороны Министерства юстиции. Эта «управленческая поправка» содержала положения, требующие от ОКГБ уведомления Министерства юстиции за 30 дней до предложения услуг по обеспечению высокоскоростного трафика между ОЛДП или услуг Интернет-магистралей на территории относящегося к обслуживаемому региону штата, где ею не было получено разрешение в соответствии с Разделом 271 Закона о телекоммуникациях. «Управленческая поправка» также включала в себя положения о сохранении антитрестовского надзора путем уточнения, что «Закон о связи 1934 г., настоящий Закон или любой закон, в который были внесены поправки любым таким Законом, не отменяют антитрестовские законы, не препятствуют их исполнению, не умаляют их и не являются несовместимыми с ними».

Резолюция № 1542 также вносит поправки в Раздел 251 Закона о телекоммуникациях 1996 г., изменяя положения, касающиеся требований о разгруппировывании услуг (совместном использовании) и обязательств по их перепродаже. Она сохраняет в силе соглашения о совместном использовании линий связи с использованием разгруппированных сетевых элементов применительно к медным проводам СМТК. Конкуренты также вправе приобретать доступ к оптико-волоконным линиям СМТК, но расценки будут регулироваться ФКС в соответствии с тарифами и условиями, согласующимися с действующими обоснованными тарифными требованиями, изложенными в п. (b) Раздела 201 Закона о связи 1934 г. Однако для этих целей такие услуги по высокоскоростной передаче данных будут считаться недоминирующими. СМТК не будут обязаны разгруппировывать услуги оптико-волоконных сетей, если эти сети используются для предоставления услуг по высокоскоростной передаче данных. СМТК не обязана обеспечивать коллокацию на удаленных терминалах, но должна предоставлять доступ к своим полюсным точкам и кабелепроводам и «права прохода» с тем, чтобы конкуренты могли строить свои собственные сети. Законопроект также запрещает ФКС и штатам расширять обязательство СМТК в отношении предоставления доступа к элементам сетей для оказания услуг по высокоскоростной передаче данных, коллокации для оказания услуг по высокоскоростной передаче данных или разгруппировывания для оказания услуг по высокоскоростной передаче данных, но разрешает им сокращать число элементов, подлежащих разгруппировыванию.

Кроме того, Резолюция № 1542 содержит положения о перепродаже передовых услуг. Согласно ей, СМТК обязаны предлагать услуги по высокоскоростной передаче данных для перепродажи по оптовым ценам в течение 3 лет. По истечении 3 лет СМТК по-прежнему будет обязана предлагать эти услуги конкурентам, но лишь на «разумной и справедливой основе».

Хотя штатам прямо разрешается продолжать регулировать услуги телефонной (голосовой) связи с коммутацией каналов, ФКС и штатам, вообще говоря, запрещается регулировать услуги высокоскоростной передачи данных или услуги Интернета.

Резолюция № 1542 также содержит положения о предоставлении пользователям Интернета доступа к сервису выбранного ими поставщика услуг Интернета (ПУИ). Билль требует от СМТК: предоставлять пользователям Интернета возможность подписываться на услуги и осуществлять доступ к услугам любого ПУИ, который подключен к сервису высокоскоростной передачи данных оператора связи; разрешить ПУИ приобретать оборудование и услуги, необходимые для подключения к сервису высокоскоростной передачи данных оператора связи для предоставления услуг доступа в Интернет; и разрешить коллокацию оборудования в той мере, в которой это необходимо для предоставления услуг доступа в Интернет.

Дополнительные положения уточняют, что ОКГБ не имеют права сгруппировывать или предлагать услуги дальней голосовой связи вместе с услугами высокоскоростной передачи данных, даже если бы услуги голосовой связи предлагались бесплатно; запрещают субсидии на услуги высокоскоростной передачи данных, обеспечив паритет по субсидиям с нелокальными телефонными компаниями; и не разрешают ФКС взимать плату, налоги, сборы или тарифы за услуги Интернета.

Резолюция № 1542 также требует от ОКГБ соблюдения следующего графика выстраивания сетей широкополосного доступа: в течение первого года с момента принятия закона услуги высокоскоростной передачи данных должны быть в состоянии предоставлять 20% принадлежащих компании центральных АТС на территории того или иного штата; в течение второго года – 40%; в течение третьего года – 70%; и в течение пятого года – 100%. Дополнительное положение обеспечивает, чтобы ни одно из положений, содержащихся в законопроекте, не аннулировало и не изменяло никакие существующие между операторами связи соглашения о межсоединениях. Другое положение предотвращает дискриминацию среди ПУИ в том, что касается специального доступа. Оно требует от СМТК предоставлять ПУИ специальный доступ в течение того же периода времени, когда она предоставляет такой доступ себе или какому-либо аффилированному с ней лицу.

Законопроект также содержит положение об усилении полномочий ФКС в плане правоприменения, увеличивая размер штрафов и расширяя полномочия по проведению расследований. Максимальный размер штрафа, который ФКС вправе взимать за единичное нарушение, увеличен с нынешних 120 тыс. долл. до 10 млн долл., а за повторные нарушения – до 20 млн долл. Кроме того, закон о сроке давности, в течение которого ФКС может проводить расследования жалоб на компании, увеличен с 1 года до 2 лет. Кроме того, сохранены правила защиты потребителей, в частности, от «слэмминга», «спэмминга» и «крэмминга».

### ***Резолюция Сената № 2430***

30 апреля 2002 г. сенатор Бре внес на рассмотрение Сената Закон о регулятивном паритете для услуг широкополосного доступа 2002 г. Резолюция Сената № 2430 призвана установить регулятивный паритет между поставщиками широкополосного доступа и услуг. Этот документ требует от ФКС издания нормативных актов для обеспечения того, чтобы на поставщиков услуг широкополосных услуг и услуг доступа, включая объекты и оборудование, используемые для предоставления таких услуг, распространялись одни и те же регулятивные требования. Нормативные акты об установлении паритета в обращении должны быть изданы в течение 120 дней после принятия законопроекта и не могут подвергнуть ни одну организацию усиленному регулированию. Дополнительные положения наделяют ФКС исключительной регулятивной юрисдикцией (тем самым ставя ее выше штатов) над широкополосными услугами и услугами широкополосного доступа и требуют, чтобы СМТК предоставляла ПУИ доступ к своим абонентам. Билль не затрагивает существующие ограничения на услуги по обеспечению трафика между ОЛДП, т. е. не предусматривает послаблений для ОКГБ в плане услуг по обеспечению трафика между ОЛДП, и не затрагивает существующие обязательства СМТК в отношении услуг и требования о разгруппировывании услуг, касающиеся голосовых услуг.

### ***Резолюция Сената № 2448***

2 мая 2002 г. сенатор Роллингз внес на рассмотрение Сената Закон о широкополосных телекоммуникациях 2002 г. В противовес дерегулятивному подходу, заложенному в Резолюцию Палаты представителей № 1542 и Резолюцию Сената № 2430, Резолюция Сената № 2448 предусматривает предоставление займов и грантов для стимулирования развертывания сетей широкополосного доступа (в частности, в сельских и недостаточно охваченных услугами районами), спроса и развития технологий. В частности, этот законопроект предусматривает ассигнование поступлений от уплаты акцизного налога на телефон для финансирования грантов и займов на развертывание сетей широкополосного доступа; учреждение пилотных проектов развития радио- и прочих видов беспроводного широкополосного доступа; предоставление Национальному институту стандартов и технологий (НИСТ), НУТИ, Национальному совету по науке и университетам грантов на проведение исследований в области разработки технологий широкополосного доступа следующего поколения; предоставление грантов на подключение недостаточно представленных колледжей и общин к Интернету; и предоставление грантов для финансирования программ, призванных стимулировать спрос на услуги широкополосного доступа, таких как программа перевода библиотечных и музейных фондов в цифровую форму, программа развития потребительских применений и программа развития инициатив по созданию «электронного управления».

### ***Резолюция Сената № 1731***

Сенатский вариант «билля о фермах» – Резолюция Сената № 1731 (Харкин) – уполномочивал министра сельского хозяйства на предоставление грантов и займов правомочным организациям, оказывающим услуги широкополосного доступа в сельских районах. Впоследствии согласованный обеими палатами Конгресса вариант «билля о фермах» (Доклад Палаты представителей № 107-424; Резолюция Палаты представителей № 2646 / Резолюция Сената № 1731, Закон о сельскохозяйственной безопасности и сельских инвестициях 2002 г.) уполномочил министра сельского хозяйства на предоставление правомочным организациям займов и гарантий по кредитам на приобретение объектов и оборудования, используемых для оказания услуг широкополосного доступа в сельских населенных пунктах. Раздел 6103 санкционирует ассигнование на эти цели в общей сложности 100 млн долл. на период до 2007 бюджетного года включительно (по 20 млн долл. в каждый из бюджетных лет с 2002 по 2005 и по 10 млн долл. в каждый из бюджетных лет с 2006 по 2007).

Другой законопроект, внесенный на рассмотрение Конгресса 107-го созыва, предусматривает предоставление налоговых льгот, грантов и (или) займов для развертывания сетей широкополосного доступа в первую очередь в сельских районах и (или) районах с низкими доходами на душу населения. Дополнительную информацию об этом законопроекте и о федеральной помощи в развертывании сетей широкополосного доступа можно найти в Докладе Аналитической службы Конгресса RL30719 «Широкополосный доступ в Интернет и «цифровое расслоение»: федеральные программы содействия» (CRS Report RL30719, Broadband and the Digital Divide: Federal Assistance Programs).

### **Законодательство**

***Резолюция Палаты представителей № 267 (Инглиш)*** Предоставляет налоговые льготы сроком на пять лет компаниям, инвестирующим в оборудование широкополосного доступа для обслуживания сельских районов и районов с низкими доходами на душу населения. Предоставляет налоговую скидку в размере 10% для услуг широкополосного доступа «текущего поколения» (под которыми понимаются услуги по передаче данных при скорости загрузки не менее 1,5 млн бит в секунду) и налоговую скидку в размере 20% для услуг широкополосного доступа «следующего поколения» (под которыми понимаются услуги по передаче данных при скорости загрузки не менее 22 млн бит в секунду). Внесена на рассмотрение 30 января 2001 г.; направлена в Комитет по доходам и расходам.

***Резолюция Палаты представителей № 1415 (Рэнджел)*** Предоставляет скидку по уплате подоходного налога держателям облигаций, сборы от выпуска которых предназначены для финансирования развертывания технологий широкополосного доступа. Внесена на рассмотрение 4 апреля 2001 г.; направлена в Комитет по доходам и расходам.

***Резолюция Палаты представителей № 1416 (Ля-Фальце)*** Санкционирует предоставление Министерством торговли грантов и гарантий по кредитам на общую сумму 100 млн долл. в поддержку развертывания частным сектором широкополосных телекоммуникационных сетей и мощностей в недостаточно охваченных услугами сельских районах. Внесена на рассмотрение 4 апреля 2001 г.; направлена в Комитет по энергетике и торговле.

**Резолюция Палаты представителей № 1542 (Таузин)** Вносит поправки в Закон о связи 1934 г., запрещая любым штатам и ФКС регулировать предоставление услуг высокоскоростной передачи данных. Отменяет ограничения на передачу данных между ОЛДП операторскими компаниями из группы «Белл», одновременно аннулируя требования о разгруппировывании и перепродаже услуг для всех системообразующих телефонных компаний при предоставлении услуг высокоскоростной передачи данных. Требуется от системообразующих местных телефонных компаний предоставления любому поставщику услуг Интернета права на подключение к сервису высокоскоростной передачи данных такого оператора связи. Внесена на рассмотрение 24 апреля 2001 г.; направлена в Комитет по энергетике и торговле. Слушания состоялись 25 апреля; разбор в Подкомитете по телекоммуникациям и Интернету проведен 26 апреля; утверждена Подкомитетом с поправками 19 голосами против 14. Утверждена Комитетом по энергетике и торговле с поправками 32 голосами против 23 9 мая 2001 г. Возвращена Комитетом по торговле в Палату представителей (Доклад Палаты представителей № 107-83, Часть 1) 24 мая 2001 г. Направлена в Комитет Палаты представителей по судостроительству с ограниченной юрисдикцией 24 мая 2001 г. Отклонена с поправками Комитетом Палаты представителей по судостроительству (Доклад Палаты представителей № 107-83, Часть 2) устным голосованием 18 июня 2001 г. Принята (273 голосами против 157) Палатой представителей с поправками 27 февраля 2002 г. и направлена в Сенат.

**Резолюция Палаты представителей № 1693 (Холл)** Санкционирует ассигнование по 10 млн долл. в каждый из бюджетных лет с 2002 по 2004 федеральным агентствам, участвующим в программе «Интернет следующего поколения», на реализацию демонстрационных проектов широкополосного доступа в начальных и средних школах. Предписывает Национальному научному фонду провести исследование широкополосного сетевого доступа в школах и библиотеках. Внесена на рассмотрение 3 мая 2001 г.; направлена в Комитет по науке и Комитет по образованию и трудовым ресурсам.

**Резолюция Палаты представителей № 1697 (Коньерс)** Вносит поправки в Закон Клейтона для обеспечения применения антимонопольных законов к местным телефонным монополиям и в других целях. Санкционирует пятилетнюю программу гарантий по кредитам на общую сумму 3 млрд долл. для финансирования развертывания широкополосных услуг в сельских и недостаточно охваченных услугами районах. Внесена на рассмотрение 3 мая 2001 г.; направлена в Комитет по судостроительству и Комитет по энергетике и торговле.

**Резолюция Палаты представителей № 1698 (Кэннон)** Призвана обеспечить применение антимонопольных законов к местным телефонным монополиям, а также содействовать достижению других целей. Внесена на рассмотрение 3 мая 2001 г.; направлена в Комитет по судостроительству и Комитет по энергетике и торговле.

**Резолюция Палаты представителей № 2038 (Ступак)** Наделяет Сельскую службу коммунальных услуг новыми полномочиями по предоставлению (по согласованию с Национальным управлением телекоммуникаций и информации) займов под низкие проценты компаниям, которые развертывают технологии широкополосного доступа в сельских районах. Внесена на рассмотрение 25 мая 2001 г.; направлена в Комитет по энергетике и торговле и Комитет по сельскому хозяйству.

**Резолюция Палаты представителей № 2120 (Кэннон)** Призвана обеспечить применение антимонопольных законов к местным телефонным монополиям, а также содействовать достижению других целей. Внесена на рассмотрение 12 июня 2001 г.; направлена в Комитет по судостроительству и Комитет по энергетике и торговле. Ходатайство о ее возвращении было отклонено Комитетом по судостроительству 19 голосами против 15.

**Резолюция Палаты представителей № 2139 (Смит)** Уполномочивает министра сельского хозяйства на предоставление займов на развитие услуг широкополосного доступа в сельских районах. Внесена на рассмотрение 12 июня 2001 г.; направлена в Комитет по сельскому хозяйству и Комитет по энергетике и торговле.

**Резолюция Палаты представителей № 2401 (Макхью)** Предусматривает гранты, займы, исследования и налоговые льготы для содействия развертывания сетей широкополосного доступа в недостаточно охваченных услугами сельских районах. Внесена на рассмотрение 28 июня 2001 г.; направлена в Комитет по энергетике и торговле, Комитет по доходам и расходам и Комитет по науке.

**Резолюция Палаты представителей № 2597 (Макиннис)** Позволяет использовать отчисления налогоплательщиков для приобретения оборудования широкополосного доступа и предоставляет налоговые льготы поставщикам услуг широкополосного доступа следующего поколения для сельских и

городских абонентов. Внесена на рассмотрение 23 июля 2001 г.; направлена в Комитет по доходам и расходам.

**Резолюция Палаты представителей № 2669 (Моран)** Уполномочивает министра сельского хозяйства на предоставление займов и грантов для улучшения доступа к телекоммуникационным услугам и услугам Интернета в сельских районах. Внесена на рассмотрение 27 июля 2001 г.; направлена в Комитет по сельскому хозяйству и Комитет по энергетике и торговле.

**Резолюция Палаты представителей № 2847 (Босуэлл)** Закон об улучшении положения дел с развитием технологий в сельских районах Америки 2001 г. Предусматривает: налоговые льготы для развития объектов широкополосного доступа; поддержку широкополосного доступа в сельских районах из средств фонда всеобщего обслуживания ФКС; и предоставление займов Сельской службой коммунальных услуг Министерства сельского хозяйства США. Внесена на рассмотрение 6 сентября 2001 г.; направлена в Комитет по сельскому хозяйству, Комитет по доходам и расходам, Комитет по энергетике и торговле и Комитет по образованию и трудовым ресурсам.

**Резолюция Палаты представителей № 3090 (Томас, Билл)** Закон об экономической безопасности и экономическом подъеме 2001 г. Раздел 902 (включенный в Закон по инициативе Комитета Сената по финансам) предусматривает налоговую скидку в размере 10% для услуг широкополосного доступа «текущего поколения» (под которыми понимаются услуги по передаче данных при скорости загрузки не менее 1 млн бит в секунду) для сельских районов и районов с низкими доходами на душу населения и налоговую скидку в размере 20% для услуг широкополосного доступа «следующего поколения» (под которыми понимаются услуги по передаче данных при скорости загрузки не менее 22 млн бит в секунду). Внесена на рассмотрение 11 октября 2001 г. Принята Палатой представителей 24 октября 2001 г. Возвращена Комитетом Сената по финансам с поправкой, носящей характер замены, 9 ноября 2001 г.

**Резолюция Сената № 88 (Рокфеллер)** Предоставляет налоговые льготы сроком на пять лет для компаний, инвестирующих в оборудование широкополосного доступа для обслуживания сельских районов и районов с низкими доходами на душу населения. Предоставляет налоговую скидку в размере 10% для услуг широкополосного доступа «текущего поколения» (под которыми понимаются услуги по передаче данных при скорости загрузки не менее 1,5 млн бит в секунду) и налоговую скидку в размере 20% для услуг широкополосного доступа «следующего поколения» (под которыми понимаются услуги по передаче данных при скорости загрузки не менее 22 млн бит в секунду). Внесена на рассмотрение 22 января 2001 г.; направлена в Комитет по финансам.

**Резолюция Сената № 150 (Керри)** Предоставляет налоговые льготы сроком на пять лет для компаний, инвестирующих в оборудование широкополосного доступа для обслуживания районов с низкими доходами на душу населения. Предоставляет налоговую скидку в размере 10% для услуг широкополосного доступа, обеспечивающих скорость загрузки не менее 1,5 млн бит в секунду. Внесена на рассмотрение 23 января 2001 г.; направлена в Комитет по финансам.

**Резолюция Сената № 426 (Клинтон)** Предоставляет скидку по уплате подоходного налога держателям облигаций, сборы от выпуска которых предназначены для финансирования развертывания технологий широкополосного доступа. Внесена на рассмотрение 1 марта 2001 г.; направлена в Комитет по финансам.

**Резолюция Сената № 428 (Клинтон)** Санкционирует предоставление Министерством торговли грантов и гарантий по кредитам на общую сумму 100 млн долл. в поддержку развертывания частным сектором широкополосных телекоммуникационных сетей и мощностей в недостаточно охваченных услугами сельских районах. Внесена на рассмотрение 1 марта 2001 г.; направлена в Комитет по торговле, науке и транспорту.

**Резолюция Сената № 430 (Клинтон)** Санкционирует ассигнование 25 млн долл. Национальному научному фонду для финансирования исследований широкополосных услуг в сельских и других удаленных районах. Внесена на рассмотрение 1 марта 2001 г.; направлена в Комитет по финансам.

**Резолюция Сената № 966 (Дорган)** Наделяет Сельскую службу коммунальных услуг новыми полномочиями по предоставлению (по согласованию с Национальным управлением телекоммуникаций и информации) займов под низкие проценты компаниям, которые развертывают технологии широкополосного доступа в сельских районах. Внесена на рассмотрение 25 мая 2001 г.; направлена в Комитет по торговле, науке и транспорту.

**Резолюция Сената № 1126 (Браунбэк)** Призвана содействовать развертыванию широкополосных телекоммуникационных услуг, а также достижению других целей. Внесена на рассмотрение 28 июня 2001 г.; направлена в Комитет по торговле, науке и транспорту.

**Резолюция Сената № 1127 (Браунбэк)** Призвана стимулировать развертывание передовых телекоммуникационных услуг в сельских районах, а также содействовать достижению других целей. Внесена на рассмотрение 28 июня 2001 г.; направлена в Комитет по торговле, науке и транспорту.

**Резолюция Сената № 1571 (Лугар)** Закон о справедливости в отношении ферм и ранчо 2001 г. Раздел 602 уполномочивает министра сельского хозяйства на предоставление займов и грантов организациям, предоставляющим услуги широкополосного доступа в сельских районах. Внесена на рассмотрение 18 октября 2001 г.; направлена в Комитет по вопросам сельского хозяйства, продовольствия и лесных ресурсов.

**Резолюция Сената № 1731 (Харкин)** Закон о сельском хозяйстве, охране природы и улучшении положения сельских районов 2001 г. Титул VI (Раздел 605) уполномочивает министра сельского хозяйства на предоставление займов организациям, предоставляющим услуги широкополосного доступа в сельских районах. Внесена на рассмотрение 27 ноября 2001 г.; направлена в Комитет по вопросам сельского хозяйства, продовольствия и лесных ресурсов. Доклад Комитета (Доклад Сената № 107-117) подан 7 декабря 2001 г. Включена в Резолюцию Палаты представителей № 2646 в виде поправки и принята Сенатом 13 февраля 2002 г. 2 мая 2002 г. Палата представителей утвердила достигнутое соглашение между обеими палатами (Доклад Палаты представителей № 107-424).

**Резолюция Сената № 2430 (Бре)** Предусматривает паритет в регулировании деятельности поставщиков широкополосных услуг и поставщиков услуг широкополосного доступа, а также призвана содействовать достижению других целей. Внесена на рассмотрение 30 апреля 2002 г.; направлена в Комитет по торговле, науке и транспорту.

**Резолюция Сената № 2448 (Холлингз)** Закон о широкополосных телекоммуникациях 2002 г. Предусматривает предоставление займов и грантов для поощрения развертывания сетей широкополосного доступа в сельских и недостаточно обслуживаемых районах. Также предусматривает предоставление грантов на стимулирование спроса на услуги широкополосного доступа и разработку технологий. Внесена на рассмотрение 2 мая 2002 г.; направлена в Комитет по торговле, науке и транспорту.